



Comune di Grosseto

NUCLEO DI VALUTAZIONE

Verbale n. 24/2020

Il giorno **04 dicembre 2020**, alle ore **19.40**, il Nucleo di Valutazione si è riunito in modalità telematica per la definizione dei ricorsi inoltrati dai dipendenti sig.ra OMISSIS, sig.ra OMISSIS, sig.ra OMISSIS, sig. OMISSIS, sig. OMISSIS, sig. OMISSIS, sig.ra OMISSIS, sig.ra OMISSIS, sig. OMISSIS, sig. OMISSIS e sig. OMISSIS, tutti incardinati nel Settore denominato "*Polizia Municipale*". Alla seduta partecipano i sotto elencati componenti:

dott. Massimo CERVONI **Presidente**
dott. Alfonso MIGLIORE **Componente**

E' assente giustificato il dott. Luca Canessa.

Atteso che:

- a seguito delle valutazioni espresse dei dirigenti dei Settori nei confronti del personale dipendente, relativamente all'anno 2019, sono stati inoltrati a questo organismo alcuni reclami tendenti ad ottenere la revisione dei punteggi attribuiti nelle schede di valutazione;
- pertanto, al fine di concludere tale fase di valutazione, il Nucleo ha proceduto, in ossequio al principio del contraddittorio, a convocare tutti i reclamanti per dare corso alla rituale audizione, anche al fine di consentire loro di specificare, in tale sede, i motivi di doglianza o altri elementi a supporto rispetto a quelli già esposti nei rispettivi reclami;
- relativamente ai reclami opposti dai dipendenti su indicati, si è dato già corso alla loro rituale audizione e, successivamente, si è proceduto a convocare, per gli analoghi motivi, anche il dirigente preposto alla struttura denominata "*Polizia Municipale*", dott. Paolo Negrini, presso cui sono incardinati tutti i dipendenti che si sono formalmente opposti alla valutazione conseguita per l'anno 2019.

Richiamati in merito i verbali di audizione n. 15/2020, n. 16/2020, n. 17/2020, n. 19/2020 e n. 21/2020, e tenuto presente che nel corso dell'audizione del 7/10/2020 (verbale n. 17/2020) sono stati sentiti, in rappresentanza del dirigente, dott. Paolo Negrini, anche i funzionari titolari di posizione organizzativa della Polizia locale (Fanfani, Machetti e Bettazzi), a cui sono state inoltrate, per il tramite della segreteria del Nucleo, le copie dei reclami pervenuti da parte degli appartenenti al Comandi di Polizia locale.

Preso atto delle varie interlocuzioni intercorse con il dott. Paolo Negrini in riscontro alla prima richiesta di controdeduzioni avanzata dallo scrivente organismo in data 7/10/2020, al fine di ottenere elementi di chiarimento in relazione alle varie eccezioni sollevate dai reclamanti avverso le valutazioni conseguite nell'anno 2019, con particolare riferimento al criterio adottato nella valutazione dell'obiettivo denominato "*Recupero proventi Codice della strada*", tenuto conto che all'acclarato pieno raggiungimento dello stesso non è poi conseguita la massima valorizzazione del punteggio per i partecipanti al progetto. Sul punto, il dott. Negrini ha confermato e giustificato la valutazione assegnata con il fatto che, a suo giudizio, l'obiettivo in questione non sarebbe sfidante o straordinario, essendo connesso ad un'attività propria del Servizio e che, inoltre, esso è stato perseguito anche con l'apporto diretto di tutte le posizioni organizzative del Comando. In buona sostanza, secondo il dirigente, l'obiettivo risulta raggiunto per l'apporto fornito da tutti i componenti del Servizio, senza che vi sia stata una specificità di ruoli che possa giustificare una valutazione differente tra i partecipanti al progetto.

Considerato che il Nucleo, a seguito di una ulteriore audizione del dott. Paolo Negrini, tenutasi presso l'ufficio del Segretario generale in data 18/11/2020 (Cfr. verbale n. 21/2020), ha rinnovato, con nota del Presidente del Nucleo di valutazione del 30/11/2020 (**Allegato n. 1**), la richiesta di riesame delle valutazioni assegnate in ordine al citato obiettivo, non avendo, le interlocuzioni intercorse, del tutto eliminato i dubbi emersi sul punto, anche in relazione alla coerenza con quanto disposto nella vigente "*Metodologia di misurazione e valutazione della performance*". In effetti, il richiamato obiettivo denominato "*Recupero proventi Codice della strada*", pur risultando pienamente raggiunto dai reclamanti, non è poi stato valorizzato con l'assegnazione del punteggio massimo ("*Molto rilevante*").

Rilevato però che non è pervenuto alcun riscontro alla nota allegata e che, peraltro, l'amministrazione ha evidenziato la necessità di concludere, in ogni caso, l'*iter* di valutazione in tempi rapidi.

Tutto ciò premesso, dovendosi ritenere concluse le attività istruttorie del caso, il Nucleo, dopo aver dato atto che due sono i criteri guida in tale fase decisionale, ossia:

- che in tema di valutazioni effettuate dai dirigenti, queste hanno un contenuto altamente discrezionale e, come tale, non possono essere assoggettate a nessun sindacato di merito, se non nel caso in cui, in base alla scheda di punteggio e/o alle doglianze svolte dal dipendente e alle considerazioni del dirigente in sede di audizione, emerga un quadro valutativo palesemente illogico o irragionevole, ovvero contraddittorio;
- che le valutazioni del datore di lavoro, in ordine al rendimento ed alla capacità professionale del lavoratore, espresse con le note di valutazione, sono sindacabili dal giudice solo in riferimento ai parametri oggettivi previsti dal contratto collettivo ed agli obblighi contrattuali di correttezza e buona fede di cui agli artt. 1175 e 1375 c.c., e che, quindi, sul datore di lavoro grava esclusivamente l'onere di motivare, anche se solo sinteticamente, queste note, allo scopo di permettere il controllo da parte del giudice dell'osservanza di siffatti parametri.

Assume le seguenti determinazioni

1. **Di confermare** la valutazione conseguita dal dipendente sig. OMISSIS relativamente all'annualità 2019, giacché dall'esame delle controdeduzioni esposte in sede di audizione del dirigente della struttura presso cui è incardinato il reclamante è emerso un quadro in parte contrastante rispetto a quanto asserito da quest'ultimo in sede di reclamo e di audizione, che, quindi, smentisce le doglianze eccepite, peraltro, non effettivamente dimostrate con idonei e decisivi elementi documentali.
2. **Di confermare** la valutazione conseguita dal dipendente sig. OMISSIS relativamente all'annualità 2019, giacché dall'esame delle controdeduzioni esposte in sede di audizione del dirigente della struttura presso cui è incardinato il reclamante è emerso un quadro in parte contrastante rispetto a quanto asserito da quest'ultimo in sede di reclamo e di audizione, e che, quindi, smentisce le doglianze eccepite, peraltro, non effettivamente dimostrate con idonei e decisivi elementi documentali. In sede di audizione, inoltre, il dirigente ha precisato che per il progetto denominato "*Giro d'Italia*", peraltro ritenuto dallo stesso non sfidante, il punteggio massimo "Molto rilevante" è stato attribuito solo agli UPG/Coordinatori dei gruppi che, oltre a svolgere personalmente l'attività, hanno anche coordinato quelle del personale.
3. **Di confermare** la valutazione conseguita dal dipendente sig. OMISSIS relativamente all'annualità 2019, giacché dall'esame delle controdeduzioni esposte in sede di audizione del dirigente della struttura presso cui è incardinato il reclamante è emerso un quadro in parte contrastante rispetto a quanto asserito da quest'ultimo in sede di reclamo e di audizione, che, quindi, smentisce le doglianze eccepite, peraltro, non effettivamente dimostrate con idonei e decisivi elementi documentali. In sede di audizione, inoltre, il dirigente ha precisato che per il progetto denominato "*Giro d'Italia*", peraltro ritenuto dallo stesso non sfidante, il punteggio massimo "Molto rilevante" è stato attribuito solo agli UPG/Coordinatori dei gruppi che, oltre a svolgere personalmente l'attività, hanno anche coordinato quelle effettuate dal personale.
4. **Di confermare** la valutazione conseguita dal dipendente sig. OMISSIS relativamente all'annualità 2019, giacché dall'esame delle controdeduzioni esposte in sede di audizione del dirigente della struttura presso cui è incardinato il reclamante è emerso un quadro in parte contrastante rispetto a quanto asserito da quest'ultimo in sede di reclamo e di audizione, che, quindi, smentisce le doglianze eccepite, peraltro, non effettivamente dimostrate con idonei e decisivi elementi documentali. In sede di audizione, inoltre, il dirigente ha precisato che:
 - a) per il progetto denominato "*Giro d'Italia*", peraltro ritenuto dallo stesso non sfidante, il punteggio massimo "Molto rilevante" è stato attribuito solo agli UPG/Coordinatori dei gruppi che, oltre a svolgere personalmente l'attività, hanno anche coordinato quelle effettuate dal personale.
 - b) per il progetto denominato "*Miglioramento delle attività di prevenzione generale e di repressione dei comportamenti irregolari*" (obiettivo ritenuto non di carattere straordinario), l'assegnazione del punteggio massimo "Molto rilevante" è stata giustificata mediante un criterio quantitativo, ossia in relazione agli agenti che hanno prestato un maggior numero di servizi.

5. **Di confermare** la valutazione conseguita dalla dipendente sig.ra OMISSIS relativamente all'annualità 2019, giacché, in relazione alla valutazione dei comportamenti, l'esame delle controdeduzioni espresse in sede di audizione del dirigente della struttura presso cui è incardinata la reclamante ha evidenziato un quadro in parte contrastante rispetto a quanto asserito da quest'ultima in sede di reclamo e di audizione, e che, quindi, smentisce le doglianze eccepite, peraltro, non effettivamente dimostrate con idonei e decisivi elementi documentali. Per quanto riguarda, invece, il contestato punteggio assegnato in relazione all'obiettivo denominato "*Recupero proventi Codice della strada*", si prende atto che, ferme restando le considerazioni espresse in premessa del presente verbale, il dirigente, in sede di audizione, ha confermato il punteggio riportato ("*Rilevante*") ritenendolo significativo, corretto e coerente, anche alla luce del fatto che, secondo lo stesso, l'obiettivo nel suo insieme è stato raggiunto con il contributo equanime di tutto il *team* di lavoro.
6. **Di confermare** la valutazione conseguita dalla dipendente sig.ra OMISSIS relativamente all'annualità 2019, giacché, in relazione alla valutazione dei comportamenti, l'esame delle controdeduzioni espresse in sede di audizione del dirigente della struttura presso cui è incardinata la reclamante ha evidenziato un quadro in parte contrastante rispetto a quanto asserito da quest'ultima in sede di reclamo e di audizione, e che, quindi, smentisce le doglianze eccepite, peraltro, non effettivamente dimostrate con idonei e decisivi elementi documentali. Per quanto riguarda, invece, il contestato punteggio assegnato in relazione all'obiettivo denominato "*Recupero proventi Codice della strada*", si prende atto che, ferme restando le considerazioni espresse in premessa del presente verbale, il dirigente, in sede di audizione, ha confermato il punteggio riportato ("*Rilevante*") ritenendolo significativo, corretto e coerente, anche alla luce del fatto che, secondo lo stesso, l'obiettivo nel suo insieme è stato raggiunto con il contributo equanime di tutto il *team* di lavoro.
7. **Di confermare** la valutazione conseguita dalla dipendente sig.ra OMISSIS relativamente all'annualità 2019, giacché, in relazione alla valutazione dei comportamenti, l'esame delle controdeduzioni espresse in sede di audizione del dirigente della struttura presso cui è incardinata la reclamante ha evidenziato un quadro in parte contrastante rispetto a quanto asserito da quest'ultima in sede di reclamo e di audizione, e che, quindi, smentisce le doglianze eccepite, peraltro, non effettivamente dimostrate con idonei e decisivi elementi documentali. Per quanto riguarda, invece, il contestato punteggio assegnato in relazione all'obiettivo denominato "*Recupero proventi Codice della strada*", si prende atto che, ferme restando le considerazioni espresse in premessa del presente verbale, il dirigente, in sede di audizione, ha confermato il punteggio riportato ("*Rilevante*") ritenendolo significativo, corretto e coerente, anche alla luce del fatto che, secondo lo stesso, l'obiettivo nel suo insieme è stato raggiunto con il contributo equanime di tutto il *team* di lavoro.
8. **Di confermare** la valutazione conseguita dalla dipendente sig.ra OMISSIS relativamente all'annualità 2019, giacché, in relazione alla valutazione dei comportamenti, l'esame delle controdeduzioni espresse in sede di audizione del dirigente della struttura presso cui è incardinata la reclamante ha evidenziato un quadro in parte contrastante rispetto a quanto asserito da quest'ultima in sede di reclamo e di audizione, e che, quindi, smentisce le doglianze eccepite, peraltro, non effettivamente dimostrate con idonei e decisivi elementi documentali. Per quanto riguarda, invece, il contestato punteggio assegnato in relazione all'obiettivo denominato "*Recupero proventi Codice della strada*", si

prende atto che, ferme restando le considerazioni esposte in premessa del presente verbale, il dirigente, in sede di audizione, ha confermato il punteggio riportato ("Rilevante") ritenendolo significativo, corretto e coerente, anche alla luce del fatto che, secondo lo stesso, l'obiettivo nel suo insieme è stato raggiunto con il contributo equanime di tutto il *team* di lavoro.

9. **Di confermare** la valutazione conseguita dalla dipendente sig.ra OMISSIS relativamente all'annualità 2019, giacché, in relazione alla valutazione dei comportamenti, l'esame delle controdeduzioni esposte in sede di audizione del dirigente della struttura presso cui è incardinata la reclamante ha evidenziato un quadro in parte contrastante rispetto a quanto asserito da quest'ultima in sede di reclamo e di audizione, e che, quindi, smentisce le doglianze eccepite, peraltro, non effettivamente dimostrate con idonei e decisivi elementi documentali. Per quanto riguarda, invece, il contestato punteggio assegnato in relazione all'obiettivo denominato "*Recupero proventi Codice della strada*", si prende atto che, ferme restando le considerazioni esposte in premessa del presente verbale, il dirigente, in sede di audizione, ha confermato il punteggio riportato ("Rilevante") ritenendolo significativo, corretto e coerente, anche alla luce del fatto che, secondo lo stesso, l'obiettivo nel suo insieme è stato raggiunto con il contributo equanime di tutto il *team* di lavoro.
10. **Di confermare** la valutazione conseguita dal dipendente sig. OMISSIS relativamente all'annualità 2019, giacché, in relazione alla valutazione dei comportamenti, l'esame delle controdeduzioni esposte in sede di audizione del dirigente della struttura presso cui è incardinato il reclamante ha evidenziato un quadro in parte contrastante rispetto a quanto asserito da quest'ultimo in sede di reclamo e di audizione, e che, quindi, smentisce le doglianze eccepite, peraltro, non effettivamente dimostrate con idonei e decisivi elementi documentali. Per quanto riguarda, invece, il contestato punteggio assegnato in relazione all'obiettivo denominato "*Recupero proventi Codice della strada*", si prende atto che, ferme restando le considerazioni esposte in premessa del presente verbale, il dirigente, in sede di audizione, ha confermato il punteggio riportato ("Rilevante") ritenendolo significativo, corretto e coerente, anche alla luce del fatto che, secondo lo stesso, l'obiettivo nel suo insieme è stato raggiunto con il contributo equanime di tutto il *team* di lavoro.
11. **Di confermare** la valutazione conseguita dal dipendente sig. OMISSIS relativamente all'annualità 2019, giacché, in relazione alla valutazione dei comportamenti, l'esame delle controdeduzioni esposte in sede di audizione del dirigente della struttura presso cui è incardinato il reclamante ha evidenziato un quadro in parte contrastante rispetto a quanto asserito da quest'ultimo in sede di reclamo e di audizione, e che, quindi, smentisce le doglianze eccepite, peraltro, non effettivamente dimostrate con idonei e decisivi elementi documentali. Per quanto riguarda, invece, il contestato punteggio assegnato in relazione all'obiettivo denominato "*Recupero proventi Codice della strada*", si prende atto che, ferme restando le considerazioni esposte in premessa del presente verbale, il dirigente, in sede di audizione, ha confermato il punteggio riportato ("Rilevante") ritenendolo significativo, corretto e coerente, anche alla luce del fatto che, secondo lo stesso, l'obiettivo nel suo insieme è stato raggiunto con il contributo equanime di tutto il *team* di lavoro.

Il Nucleo, definiti gli esiti dei reclami dei dipendenti sopra indicati, dispone la trasmissione del presente verbale, per quanto di competenza, al dirigente del Settore Gestione Risorse Umane ed al dirigente competente per materia in ordine ai reclami presentati.

Dispone, altresì, che, attraverso la segreteria del presente organismo, venga data comunicazione ai reclamanti degli esiti del procedimento di che trattasi.

Dispone, altresì, che il presente verbale venga archiviato e conservato presso il Servizio Coordinamento e Organizzazione e che di esso ne venga pubblicata una versione per estratto nel link denominato "*Amministrazione Trasparente*", nell'apposita partizione dedicata.

Non essendoci altre attività da espletarsi in data odierna, la seduta si conclude alle ore 20:50.

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE

Dr. Massimo CERVONI **Presidente**

Dr. Alfonso MIGLIORE **Componente**

*(Documento firmato in originale agli atti del
Servizio Coordinamento e Organizzazione
presso la Segreteria Generale)*