



NUCLEO DI VALUTAZIONE

Verbale n. 14 del 16/09/2020

Il giorno **16 (sedici) settembre 2020**, alle ore **09:30**, ha inizio la seduta del Nucleo di Valutazione, appositamente convocato presso la sede del Comune di Grosseto, alla presenza dei sotto elencati componenti:

dott. Massimo CERVONI **Presidente**
dott. Alfonso MIGLIORE **Componente**

Svolge le funzioni di segreteria la dott.ssa Isa Grotti, all'uopo assegnata dal Comune di Grosseto.

E' assente giustificato il dott. Luca Canessa, componente del Nucleo di Valutazione.

Atteso che:

- a seguito delle valutazioni espresse dei dirigenti dei settori nei confronti del personale dipendente, relativamente all'anno 2019, sono stati inoltrati a questo organismo alcuni ricorsi tendenti ad ottenere la revisione dei punteggi attribuiti nelle schede di valutazione;
- pertanto, al fine di definire tale fase di riesame, il Nucleo ha proceduto, in ossequio al principio del contraddittorio, a convocare nella seduta odierna i dipendenti che hanno opposto reclamo alle valutazioni conseguite, al fine di consentire loro di specificare, in sede di audizione, i motivi di doglianza o altri elementi a supporto rispetto a quelli già esposti e documentati.

Il Collegio, quindi, prende atto dell'avvenuta presentazione di rituali ricorsi da parte dei sotto indicati dipendenti:

OMISSIS

Inizia l'audizione del sig. **OMISSIS**. Prima di cedere la parola al reclamante, **il Presidente** espone, in sintesi, i contenuti del ricorso in esame ed i punteggi riportati nella scheda di valutazione, ricordando che la valutazione del dipendente in esame è stata effettuata dal **OMISSIS**, in qualità di dirigente preposto alla struttura amministrativa di pertinenza del reclamante. Cede, allora, la parola a quest'ultimo, che si rimette preliminarmente al contenuto del ricorso inoltrato, lamentando, in particolare, la votazione riportata (rilevante) in relazione all'apporto fornito al raggiungimento dell'obiettivo assegnato in sede di Peg. Ritiene che, avendo svolto tutte le azioni richieste, avrebbe meritato il punteggio "molto rilevante". Segnala, infine, che la scheda non gli è stata consegnata dal dirigente e che, quindi, non c'è stato alcun momento di confronto con il valutatore per illustrare le motivazioni della valutazione riportata.

Ultimata l'audizione del sig. **OMISSIS**, il Nucleo, alle ore 10:00, invita ad entrare in aula il dipendente **OMISSIS**.

Prima di cedere la parola al reclamante, **il Presidente** espone, in sintesi, i contenuti del ricorso in esame ed i punteggi riportati nella scheda di valutazione, ricordando che la valutazione del dipendente in esame è stata effettuata da OMISSIS, in qualità di dirigente preposto alla struttura amministrativa di pertinenza del reclamante. Quest'ultimo, presa la parola, lamenta, in particolare, il fatto di essere stato penalizzato nella valutazione del fattore impegno ("buono"), a dispetto del fatto di essersi reso sempre disponibile per ogni emergenza, come nel caso dell'intervento effettuato in occasione dell'allagamento della scuola di via Garigliano. Contesta anche la votazione riportata (rilevante) in relazione all'apporto fornito al raggiungimento dell'obiettivo assegnato in sede di Peg. Ritiene che, avendo svolto tutte le azioni richieste, avrebbe meritato il punteggio "molto rilevante", considerate anche le oggettive difficoltà che si riscontrano per l'attuazione del progetto "il Poggio", in un contesto sociale che definisce non facile. Evidenzia, inoltre, che nel 2019, a differenza di quest'anno, aveva riportato il punteggio di 95. Lamenta anche il fatto che la valutazione sia stata effettuata ad opera di un valutatore che nel 2019 non c'era. Segnala, infine, che la scheda non gli è stata consegnata dal dirigente e che, quindi, non c'è stato alcun momento di confronto con il valutatore per illustrare le motivazioni della valutazione riportata. Per tali motivazioni ribadisce la richiesta al Nucleo di rivedere il punteggio attribuito in sede di valutazione.

Ultimata l'audizione del sig. OMISSIS, il Nucleo invita ad entrare in aula il dipendente **OMISSIS**.

Prima di cedere la parola al reclamante, **il Presidente** espone, in sintesi, i contenuti del ricorso in esame ed i punteggi riportati nella scheda di valutazione, ricordando che la valutazione del dipendente in esame è stata effettuata dal dott. OMISSIS, in qualità di dirigente preposto alla struttura amministrativa di pertinenza del reclamante. Quest'ultimo, presa la parola, contesta la votazione riportata in relazione all'apporto fornito al raggiungimento dell'obiettivo assegnato in sede di Peg. Segnala, infine, che la scheda non gli è stata consegnata dal dirigente ma dalla segreteria e che, quindi, non c'è stato alcun momento di confronto con il valutatore per illustrare le motivazioni della valutazione riportata. Per tali motivazioni ribadisce la richiesta al Nucleo di rivedere il punteggio attribuito in sede di valutazione.

Ultimata la precedente audizione, il Nucleo invita ad entrare in aula la dipendente **OMISSIS** per l'audizione richiesta, esponendo preliminarmente i punti salienti delle doglianze eccepite dalla stessa. La reclamante, presa la parola, espone il contenuto del suo ricorso, rappresentando che nel 2019, a differenza di quest'anno, aveva riportato il punteggio di 92. Segnala, infine, che la scheda non è stata consegnata dal dirigente e che, quindi, non c'è stato alcun momento di confronto con il valutatore per illustrare le motivazioni della valutazione riportata. Alla luce dell'audizione odierna la reclamante ritiene di dover integrare il reclamo con alcuni elementi ulteriori.

Ultimata l'audizione della dipendente OMISSIS, il Nucleo invita ad entrare in aula la dipendente **OMISSIS**.

Prima di cedere la parola al reclamante, **il Presidente** espone, in sintesi, i contenuti del ricorso in esame ed i punteggi riportati nella scheda di valutazione, ricordando che la valutazione del dipendente in esame è stata effettuata dal OMISSIS, in qualità di dirigente preposto alla struttura amministrativa di pertinenza della reclamante. Quest'ultima, presa la parola, contesta la votazione riportata in relazione all'apporto fornito al raggiungimento dell'obiettivo assegnato in sede di Peg, nonostante che tutte le azioni programmate siano state eseguite nei modi e nei termini stabiliti dall'Amministrazione. Rileva, quindi, una palese contraddizione

nell'assegnazione del punteggio ("rilevante"), nonostante che l'obiettivo sia stato pienamente raggiunto. Lamenta anche il fatto che la valutazione sia stata effettuata ad opera di un valutatore che nel 2019 non c'era e segnala, infine, che la scheda non è stata consegnata dal dirigente ma dalla segreteria, non essendoci stato alcun momento di confronto con il valutatore per illustrare le motivazioni della valutazione riportata. Per tali motivazioni, ribadisce la richiesta al Nucleo di rivedere il punteggio attribuito in sede di valutazione, ritenendolo ingiusto.

Ultimata l'audizione della dipendente OMISSIS, il Nucleo invita ad entrare in aula la dipendente OMISSIS.

Prima di cedere la parola al reclamante, **il Presidente** espone, in sintesi, i contenuti del ricorso in esame ed i punteggi riportati nella scheda di valutazione, ricordando che la valutazione del dipendente in esame è stata effettuata dal OMISSIS, in qualità di dirigente preposto alla struttura amministrativa di pertinenza della reclamante. Quest'ultima, presa la parola, contesta la votazione riportata in relazione all'apporto fornito al raggiungimento dell'obiettivo assegnato in sede di Peg, nonostante che, a suo giudizio, tutte le azioni programmate siano state eseguite nei modi e nei termini stabiliti dall'Amministrazione. Lamenta anche il fatto di essere stata penalizzata nella valutazione del fattore denominato "*capacità di garantire la qualità negli esiti delle proprie attività*", relativo ai comportamenti individuali. Rappresenta che la valutazione sia stata effettuata ad opera di un valutatore che nel 2019 non c'era e segnala, infine, che la scheda non è stata consegnata dal dirigente, non essendoci stato alcun momento di confronto con il valutatore per illustrare le motivazioni della valutazione riportata. Per tali motivazioni, ribadisce la richiesta al Nucleo di rivedere il punteggio attribuito in sede di valutazione, ritenendolo ingiusto.

Ultimata l'audizione della dipendente OMISSIS, il Nucleo invita ad entrare in aula il dipendente OMISSIS.

Prima di cedere la parola al reclamante, **il Presidente** espone, in sintesi, i contenuti del ricorso in esame ed i punteggi riportati nella scheda di valutazione, ricordando che la valutazione del dipendente in esame è stata effettuata dal OMISSIS, in qualità di dirigente preposto alla struttura amministrativa di pertinenza del reclamante. Quest'ultimo, presa la parola, contesta la votazione riportata in relazione all'apporto fornito al raggiungimento dell'obiettivo assegnato in sede di Peg, nonostante che, a suo giudizio, tutte le azioni programmate siano state eseguite nei modi e nei termini stabiliti dall'Amministrazione. Lamenta anche il fatto di essere stato penalizzato nella valutazione del fattore denominato "*capacità di garantire la qualità negli esiti delle proprie attività*", relativo ai comportamenti individuali. Rappresenta che la valutazione sia stata effettuata ad opera di un valutatore che nel 2019 non c'era e segnala, infine, che la scheda non gli è stata consegnata dal dirigente, non essendoci stato alcun momento di confronto con il valutatore per illustrare le motivazioni della valutazione riportata. Ribadisce che si occupa del contenzioso gestendo le pratiche (circa 1600/1700) in completa autonomia. Per tali motivazioni, ribadisce la richiesta al Nucleo di rivedere il punteggio attribuito in sede di valutazione, ritenendolo ingiusto.

Ultimata l'audizione della dipendente OMISSIS, il Nucleo invita ad entrare in aula la dipendente OMISSIS.

Prima di cedere la parola al reclamante, **il Presidente** espone, in sintesi, i contenuti del ricorso in esame ed i punteggi riportati nella scheda di valutazione, ricordando che la valutazione del dipendente in esame è stata effettuata dal OMISSIS, in qualità di dirigente preposto alla struttura amministrativa di pertinenza della reclamante. Quest'ultima, presa la parola, contesta la votazione riportata in relazione all'apporto fornito al raggiungimento dell'obiettivo assegnato

in sede di Peg, nonostante che, a suo giudizio, tutte le azioni programmate siano state eseguite nei modi e nei termini stabiliti dall'Amministrazione. Lamenta anche il fatto di essere stata penalizzata nella valutazione del fattore denominato "*capacità di garantire la qualità negli esiti delle proprie attività*", relativo ai comportamenti individuali. Rappresenta che la valutazione sia stata effettuata ad opera di un valutatore che nel 2019 non c'era e segnala, infine, che la scheda non è stata consegnata dal dirigente, non essendoci stato alcun momento di confronto con il valutatore per illustrare le motivazioni della valutazione riportata. Per tali motivazioni, ribadisce la richiesta al Nucleo di rivedere il punteggio attribuito in sede di valutazione, ritenendolo ingiusto.

Ultimata l'audizione della dipendente OMISSIS, il Nucleo invita ad entrare in aula la dipendente OMISSIS.

Prima di cedere la parola al reclamante, **il Presidente** espone, in sintesi, i contenuti del ricorso in esame ed i punteggi riportati nella scheda di valutazione, ricordando che la valutazione del dipendente in esame è stata effettuata dal OMISSIS, in qualità di dirigente preposto alla struttura amministrativa di pertinenza della reclamante. Quest'ultima, presa la parola, contesta la votazione riportata in relazione all'apporto fornito al raggiungimento dell'obiettivo assegnato in sede di Peg, nonostante che, a suo giudizio, tutte le azioni programmate siano state eseguite nei modi e nei termini stabiliti dall'Amministrazione. Lamenta anche il fatto di essere stata penalizzata nella valutazione dei fattori 2), 3) e 4) relativi ai comportamenti individuali. Fornisce un'integrazione documentale al reclamo. Segnala, infine, che la scheda non è stata consegnata dal dirigente, non essendoci stato alcun momento di confronto con il valutatore per illustrare le motivazioni della valutazione riportata. Per tali motivazioni, ribadisce la richiesta al Nucleo di rivedere il punteggio attribuito in sede di valutazione, ritenendolo ingiusto.

Ultimata l'audizione della dipendente OMISSIS, il Nucleo invita ad entrare in aula il dipendente OMISSIS.

Prima di cedere la parola al reclamante, **il Presidente** espone, in sintesi, i contenuti del ricorso in esame ed i punteggi riportati nella scheda di valutazione, ricordando che la valutazione del dipendente in esame è stata effettuata dal dott. OMISSIS, in qualità di dirigente preposto alla struttura amministrativa di pertinenza del reclamante. Quest'ultimo, presa la parola, contesta la votazione riportata in relazione all'apporto fornito al raggiungimento dell'obiettivo assegnato in sede di Peg, nonostante che, a suo giudizio, tutte le azioni programmate siano state eseguite nei modi e nei termini stabiliti dall'Amministrazione. Lamenta anche il fatto di essere stato penalizzato nella valutazione del fattore denominato "*capacità di garantire la qualità negli esiti delle proprie attività*" e relativo ai comportamenti individuali. Rappresenta che la valutazione sia stata effettuata ad opera di un valutatore che nel 2019 non c'era e segnala, infine, che la scheda non gli è stata consegnata dal dirigente, non essendoci stato alcun momento di confronto con il valutatore per illustrare le motivazioni della valutazione riportata. Per tali motivazioni, ribadisce la richiesta al Nucleo di rivedere il punteggio attribuito in sede di valutazione, ritenendolo ingiusto.

Ultimata l'audizione della dipendente OMISSIS, il Nucleo invita ad entrare in aula il dipendente OMISSIS, accompagnato dal rappresentante sindacale, sig. OMISSIS.

Prima di cedere la parola al reclamante, **il Presidente** espone, in sintesi, i contenuti del ricorso in esame ed i punteggi riportati nella scheda di valutazione, ricordando che la valutazione del dipendente in esame è stata effettuata dal OMISSIS, in qualità di dirigente preposto alla struttura amministrativa di pertinenza del reclamante. Quest'ultimo, presa la parola, contesta la votazione riportata in relazione all'apporto fornito al raggiungimento dell'obiettivo assegnato in

sede di Peg, nonostante che, a suo giudizio, tutte le azioni programmate siano state eseguite nei modi e nei termini stabiliti dall'Amministrazione. Lamenta anche il fatto di essere stato penalizzato nella valutazione dei fattori denominati *"coinvolgimento attivo nelle esigenze della struttura"* e *"capacità di garantire la qualità negli esiti delle proprie attività"*, relativi ai comportamenti individuali. Rappresenta che la valutazione sia stata effettuata ad opera di un valutatore che nel 2019 non c'era e segnala, infine, che la scheda non gli è stata consegnata dal dirigente, non essendoci stato alcun momento di confronto con il valutatore per illustrare le motivazioni della valutazione riportata. Per tali motivazioni, ribadisce la richiesta al Nucleo di rivedere il punteggio attribuito in sede di valutazione, ritenendolo ingiusto.

Il Nucleo, ultimate le audizioni odierne, prende atto che non sono stati ancora ascoltati due ricorrenti, ossia OMISSIS e OMISSIS, che saranno convocati nella prossima seduta, nel corso della quale saranno sentiti in merito anche i dirigenti di riferimento ai fini di acquisire le rispettive controdeduzioni.

Non essendoci altre attività da espletarsi, alle ore 13.15 si conclude la seduta odierna, che sarà aggiornata ad una prossima convocazione.

Dispone, altresì, che il presente verbale venga archiviato e conservato presso il Servizio Coordinamento ed Organizzazione e di esso ne viene pubblicata una versione per estratto nel link *"Amministrazione Trasparente"* nell'apposita partizione dedicata.

Grosseto, 16/09/2020

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE

Dott. Massimo Cervoni

Dott. Alfonso Migliore